

TUTKI-julkaisutiedonkeruutyöryhmän toimenpide-ehdotukset

Johdanto

RAKETTI-hankkeen tutkimushallinnon osa-aluetta tarkastelevan TUTKI-osahankkeen ohjausryhmä on asettanut yhdeksi tavoitteeksi korkeakoulujen perusrahoituksen kriteerinä käytettävien tietojen laadun varmistuksen. Erityisesti tieteellisistä julkaisuista kerättävien tietojen laatu ja yhdenmukaisuus koetaan tärkeänä, sillä niiden painoarvo yliopistojen rahoitusmallissa vuosille 2013–16 on merkittävä: 13 prosenttia koko perusrahoituksesta.

Kun aikaisemmin Opetus- ja kulttuuriministeriön (OKM) vuosittaisessa tiedonkeruussa korkeakoulujen on tullut raportoida ainoastaan lukumäärätiedot julkaisuista, vuoden 2011 julkaisuista alkaen yliopistojen pitää ilmoittaa myös julkaisujen metatiedot (mm. julkaisun nimi, tekijä, sarjan/emojulkaisun nimi, julkaisuvuosi, julkaisutyyppi, tieteenala jne.) Ammattikorkeakoulujen tulee toimittaa vastaavat tiedot julkaisuista vuodesta 2012 alkaen.

TUTKI-ohjausryhmä nimesi elokuussa 2012 asiantuntijatyöryhmän kehittämään OKM:n vuosittaiseen tiedonkeruuseen liittyvän korkeakoulujen julkaisutietojen keräämisen menettelyjä ja käytäntöjä. Työryhmän tehtäviksi asetettiin:

- o järjestää syksyllä 2012 korkeakouluille seminaari/työkokous, jossa käydään läpi vuoden 2011 julkaisutietojen keruussa esille tulleet haasteet ja ongelmakohdat
- o tehdä syyskuun 2012 loppuun mennessä TUTKI-ohjausryhmälle ehdotus korjaavista ja täsmentävistä toimenpiteistä seuraavaa julkaisutiedonkeruukierrosta varten
- o tehdä vuoden 2012 loppuun mennessä ehdotus toimenpiteistä, joilla julkaisutietojen keruuta kehitetään niin, että siirtyminen yliopistojen rahoitusmallin 2015 edellyttämään julkaisufoorumien mukaiseen julkaisujen luokitteluun sujuu korkeakoulujen kannalta ongelmattomasti ja sujuvasti

Työryhmän kokoonpano:

- Matti Apajalahti Aalto-yliopisto, puheenjohtaja
- Pauli Assinen, Helsingin yliopisto
- Jukka Haapamäki, Opetus- ja kulttuuriministeriö
- Sirpa Hangasmäki, Tampereen yliopisto
- Leena Huiku, Tampereen teknillinen yliopisto
- Sakari Kainulainen, Diakonia-ammattikorkeakoulu
- Päivi Kytömäki, Oulun yliopisto
- Yrjö Leino, CSC - Tieteen tietotekniikan keskus Oy

- Christel Lund, Svenska handelshögskolan
- Hanna-Mari Puuska, CSC - Tieteen tietotekniikan keskus Oy
- Janne Pölönen, Tieteellisten seurain valtuuskunta
- Jarmo Saarti, Itä-Suomen yliopisto

Tässä muistiossa on esitetty työryhmän keskeisimmät ehdotukset julkaisutiedonkeruuprosessin sekä julkaisutietojen laadun ja yhteismitallisuuden parantamiseksi.

Työryhmän työn eteneminen

TUTKI-julkaisutiedonkeruutyöryhmä järjesti yliopistoille suunnatun työseminaarin 25.9.2012. Ammattikorkeakouluille vastaava seminaari järjestettiin 16.10.2012. Etäosallistujat mukaan lukien kumpaankin seminaariin osallistui yli 30 henkilöä eri korkeakouluista.

Seminaareissa käsiteltiin OKM:n vuosittaista julkaisutiedonkeruun ohjeistusta ja korkeakoulujen tiedonkeruuprosesseja sekä näihin liittyviä ongelmakohtia vuoden 2011 julkaisutiedonkeruussa. Erityisesti keskusteltiin julkaisutyypiluokkien, julkaisun tieteenalan, julkaisumaan sekä julkaisuvuoden määrittämisestä ja kirjaamiskäytännöistä.

Työryhmä kokoontui seminaarien lisäksi yhteensä kolme kertaa. Tapaamisissa käsiteltiin jäsenten omissa korkeakouluissa esille tulleita ongelmakohtia sekä työseminaarien tuloksia ja tehtiin niiden pohjalta toimenpide-ehdotuksia OKM:lle ja TUTKI-ohjausryhmälle julkaisutietojen laadun parantamiseksi. Tiedonkeruuhjeistusta muokattiin OKM:ssä työryhmän ehdotusten perusteella, minkä jälkeen se lähetettiin vielä korkeakouluille lausunnoille.

Lisäksi perustettiin [keskustelualusta](#), jonne korkeakoulujen julkaisutiedonkerääjät voivat jättää kommentteja ja keskustelunavauksia julkaisutiedonkeruuseen liittyvistä asioista.

Työryhmän ehdotukset

Useimpien kenttien osalta OKM:n ohjeistus on selkeä (esim. ISSN, sivumäärä jne.), mutta erityisesti julkaisutyypiluokitus, tieteenalaluokitus, julkaisumaa ja julkaisuvuosi olivat ongelmallisia.

1. Yleistä tiedonkeruuprosessista ja OKM:n tiedonkeruuhjeistuksesta

Joidenkin tietojen käyttötarkoitus on korkeakouluille epäselvä. Tällä hetkellä korkeakouluissa tehdään paljon tulkintoja siitä, miten tietoja aiotaan käyttää, eikä välttämättä ole käsitystä siitä, mitä tiedoilla tavoitellaan OKM:n näkökulmasta. Lisäksi ohjeiden ymmärtäminen, muutokset ohjeissa sekä ohjeistuksen pituus ovat haaste tutkijoille, sillä useissa yliopistoissa he tallentavat julkaisujensa tiedot itse.

Ongelmia korkeakouluissa aiheuttaa myös julkaisutiedonkeruun tiukka aikataulu (edellisen vuoden tiedot raportoidaan maaliskuussa) sekä OKM:n ohjeistuksen myöhäinen julkaisuajankohta tiedonkeruuseen nähden. Ohjeistukseen tehdyt muutokset ovat vaikeita toteuttaa tiedonkeruussa, sillä suuri osa julkaisuista on jo tallennettu, kun ohjeistus julkaistaan loppuvuodesta. Yliopistot toivoivat ajoissa tiedonkeruun aikataulua tietoonsa, jolloin ne voisivat suunnitella omat sisäiset prosessinsa.

Vuoden 2011 tiedot toimitettiin OKM:lle excel-tiedostoina ja formaatti aiheutti jonkin verran teknisiä ongelmia.

Jos vuoden 2011 tiedonkeruussa kaksi yliopistoa oli ilmoittanut saman julkaisulle eri julkaisutyypin, se korjattiin OKM:n tarkistusprosessissa automaattisesti ylöspäin. Käytäntöä on kyseenalaistettu, koska se osittain vesittää yliopistoissa tehtävää tarkistustyötä ja toisaalta korjaa vain pienen osan virheellisistä julkaisutyypeistä. OKM:ssä on vielä harkinnassa, tehdäänkö jatkossa tarkistusta yhteisjulkaisujen osalta.

Ehdotukset:

- Tietojen käyttötarkoitusta avataan, jolloin se motivoi tallentajia kirjaamaan tiedot oikein
- Perustetaan sähköinen keskustelualusta julkaisutiedonkeruun kehittämiseen
- Jatkossa ohjeistus koskee seuraavan vuoden tietojen keruuta, eikä jo kerättyjä tietoja
- Korkeakouluille lähetetään ajoissa aikataulu tiedonkeruun eri vaiheista seuraavana vuonna
- Ohjeistus laitetaan html-tai wiki-muodossa verkkoon, jolloin sitä on helpompi selata
- Ohjeistusta testataan esim. tutkijoilla ennen sen julkaisemista
- Tiedonkeruuhjeessa korostetaan, että ohjeistus koskee vain OKM:n keräämiä tietoja, eikä se kata kaikkea tutkimustoimintaa
- OKM:n tarkistusprosessissa tekemät muutokset saatetaan läpinäkyviksi siten, että yleiset periaatteet korjauksille on selitetty
- Ristiriitaiset julkaisutyypiluokitukset ja muut korjaukset lähetetään takaisin yliopistoille tarkistettavaksi
- Yliopistoille takaisin lähetettävissä tarkastetuissa tiedoissa säilytetään yliopiston oma julkaisu-ID

2. Julkaisutyypiluokitus

Tulkinnanvaraisuutta on erityisesti julkaisutyypien määrittelyissä. Julkaisutyypiluokittelua ei enää toivota muutettavan, mutta tiettyjen julkaisutyypiluokkien määritelmiä voidaan täsmentää. Tarkan ohjeistuksen kirjoittamiselle haasteita asettavat tieteenalojen erilaiset julkaisukäytännöt.

2.1. Julkaisun tieteellisyys

Eryistä pohdintaa on aiheuttanut se, määrittykö julkaisun tieteellisyys sen sisällön vai julkaisukanavan perusteella. Julkaisufoorumin lista ei tuo tälle yksiselitteistä ratkaisua: Yleisesti jos kanava on luokiteltu tasolle 1 tai 2, siinä ilmestyy tieteellisiä julkaisuja. Kuitenkaan jos kanavaa ei ole luokiteltu kummallekaan tasolle, se voi silti olla tieteellinen (esim. tieteellisten seurojen newsletterit, vertaisarvioidut laitossarjat tms. paikalliset julkaisukanavat). Toisaalta Julkaisufoorumin listaamalla kanavilla julkaistaan myös vertaisarvioimattomia juttuja (esim. letter, editorial, book review).

Ehdotukset:

- Tieteellinen julkaisu on *pääsääntöisesti* Julkaisufoorumin listan julkaisukanavalla julkaistu, mutta joissakin tapauksissa "tieteellisiä julkaisuja" voi ilmestyä myös tasolle luokittelemattomilla julkaisukanavilla
- Mainitaan ohjeistuksessa ne ammatilliset lehdet (Duodecim ja Suomen lääkärilehti), joissa ilmestyy myös tieteellisiä artikkeleita
- Tiedonkeruuhjeeseen esimerkkitapauksia eri julkaisutyypeistä

- Ohjeistuksen yhteydessä korkeakouluille lähetetään mallitiedosto kaikista julkaisutyypeistä

2.2. Ammatilliset julkaisut

Ammattikorkeakoulut ovat toivoneet täsmennystä ammatillisen julkaisun määritelmälle (luokka D). Pääsääntöisesti tieteellisellä julkaisukanavalla on ulkopuoliset vertaisarvioijat, kun taas ammattilehdellä yleensä toimituskunta arvioi julkaisukelpoisuuden. Ammattilehdissä voi kuitenkin olla myös vertaisarvioituja artikkeleita, joten julkaisukanavan kohdeyleisö on vertaisarviointikäytäntöä tärkeämpi erottelukriteeri ammatillisille ja tieteellisille julkaisuille.

Ehdotukset:

- Tieteellinen ja ammatillinen julkaisu erotellaan sen mukaan, kenelle julkaisukanava on suunnattu
- Ohjeistukseen lisätään listaus yleisimmistä ammattilehdistä
- Ammattiyhteisölle suunnatut julkaisut luokitellaan julkaisutyyppeihin analogisesti tieteellisten julkaisujen kanssa (lehdet, kokoomateokset, konferenssit, tutkimusraportit, monografiat)

2.3. Toimitetut teokset

Epäselvyyttä on aiheuttanut erityisesti luokka "C2 toimitettu teos", jolla on OKM:n näkökulmasta haettu kokoomateosten toimittajien kirjoittamia johdantoartikkeleita teoksissa. Yliopistoissa tämä on otsikkonsa mukaisesti kuitenkin usein ymmärretty teoksen toimitustyönä. Keskustelua on herättänyt myös ammatillisten julkaisujen toimittajuus, jota pidetään tärkeänä kontribuutiona, sillä se vaatii laajaa asiantuntemusta eikä ole mekaanista työtä. Teoksen toimittaminen nähdään kuitenkin asiantuntijatehtävänä, eikä se sisälly julkaisutiedonkeruuseen. Ohjeistuksen perusteluja siitä, miksi tietyt johdanto- tai esipuheartikkelit hyväksytään, mutta toisia ei, pidettiin epäselvänä.

Ehdotukset:

- Täsmennetään toimitetun teoksen johdantoartikkelin määritelmää

2.4. Konferenssijulkaisut

Pohdintaa ovat aiheuttaneet sellaiset konferenssijulkaisut, jotka ovat saatavilla ainoastaan konferenssin osallistujille esimerkiksi muistitikulla, CD-ROMilla tai salasanan takana konferenssin verkkosivuilla. Ohjeistuksen tieteellisen julkaisun määritelmässä kuitenkin mainitaan, että tieteellisellä julkaisulla täytyy olla sellainen kanava, että se on kaikkien kiinnostuneiden saatavilla. Tallennusmuoto ei kuitenkaan aina kerro julkaisun saatavuudesta, sillä muistitikulla ja CD-ROMilla voi ilmestyä myös julkisesti saatavilla olevia konferenssijulkaisuja.

Joissakin tapauksissa tutkija kuitenkin saattaa itse tuoda konferenssipaperin julkiseksi tallentamalla sen esimerkiksi yliopiston omaan digitaaliseen arkistoon, vaikkeivät konferenssin muut julkaisut ole julkisia. Keskustelua käytiin myös konferenssien vertaisarviointikäytännöistä.

Oikean julkaisukanavan tunnistamisen kannalta olisi parempi, jos konferenssin nimi ilmoitettaisiin ilman järjestyslukuja (esim. 15th International Conference on...), vuosilukuja ja päivämääriä. Myös kirjainlyhenteet hankaloittavat tunnistamista, sillä eri aloilla voi olla eri lyhenteet käytössä samasta konferenssista. Julkaisun yhdistämisessä oikeaan julkaisukanavaan konferenssin ISSN-tunnus on ensisijainen, konferenssin vakiintunut nimi toissijainen tunniste.

Konferenssijulkaisujen kohdalla ongelmana nähtiin myös, että samaa tekstiä usein julkaistaan useassa eri konferenssissa ja jokainen niistä kirjataan omana julkaisunaan. Tieteellisen julkaisun määritelmän mukaan julkaisun tulisi tuottaa uutta tietoa, mutta toisaalta uusi julkaisukanava lisää yleisöä ja vaikuttavuutta. Yliopistojen näkökulmasta ei kuitenkaan ole syytä olla kirjaamatta, jos henkilö käy useassa konferenssissa, sillä se kuvaa kuitenkin tutkijoiden kansainvälistä toimintaa. Lisäksi tiedonkeruuta hoitava taho ei voi arvioida julkaisujen sisältöä, vaan se on vertaisarvioinnin tehtävä. Toisaalta OKM:n tiedonkeruuseen sisältyvät konferenssijulkaisut (ns. full paper) ovat yleensä uniikkeja julkaisuja ja ongelma koskee enemmän abstrakteja ja esitelmiä, jotka ovat tiedonkeruun ulkopuolella.

Ehdotukset:

- Ohjeistukseen lisätään, että konferenssiartikkelin tulee olla julkisesti saatavilla olevassa konferenssijulkaisussa
- Jatkossa konferenssin nimenä ilmoitetaan sen vakiintunut nimi ja ISSN-numero, jotka poimitaan Julkaisuforumin listasta
- Ohjeistukseen täsmennetään, että laajennetut abstraktit eivät kuulu tiedonkeruun piiriin
- A4-luokkaan kirjataan vain full paper -arvioinnin läpi käyneet konferenssijulkaisut

2.5. Väitöskirjat

Monografiaväitöskirjat kirjataan kohtaan "G opinnäytteet". Epäkohtana nähtiin se, että nippuväitöskirjan artikkelit kirjataan julkaisuina, mutta monografioita käsitellään eri kriteereillä. Julkaisuforumissa yliopistojen koko väitöskirjat tuotanto käsitetään tason 1 kanavana.

2.6. Ei-traditionaaliset julkaisumuodot

Tällä hetkellä tiedonkeruun ulkopuolelle jäävät ns. ei-traditionaaliset julkaisumuodot (esim. blogit, wikipediat, sosiaalinen media, www-sivustot), joissa julkaistaan toisinaan myös tieteellisiä tutkimustuloksia. Työryhmässä pohdittiin, liittyvätkö ne julkaisutekniikan kehittymiseen vai ovatko ne aidosti uusi julkaisutyyppi, joka yleistä juistaa tieteellistä tutkimustyötä. Tämän tyyppisille julkaisuille voisi olla syytä myöhemmässä vaiheessa muodostaa oma luokkansa, mutta työryhmällä ei toistaiseksi ollut riittävästi asiantuntemusta niiden määrittelyyn.

Ehdotukset:

- Ei-traditionaalisia julkaisumuotoja sekä muita julkaisutyyppiluokituksen ulkopuolelle jääviä tutkimuksen tuotoksia kartoitetaan esimerkiksi erillisessä työryhmässä

3. Tieteenalaluokitus

Määritelmän mukaan julkaisulle kirjataan julkaisun sisällön perusteella 1-6 tieteenalaa, joista ensimmäinen on ns. pääasiallinen tieteenala. Tieteenalan yksiselitteinen määrittelyminen on kuitenkin koettu vaikeaksi, ja korkeakouluilla on erilaisia käytäntöjä. Esimerkiksi yhdessä yliopistossa tieteenala määritetään laitoksille määritettyjen tieteenalojen prosentiosuuksien perusteella.

Pääasiallinen tieteenala todettiin ongelmalliseksi esimerkiksi menetelmätieteiden kannalta, sillä ne eivät juuri koskaan ole ensisijaisia julkaisussa. Luokitteluun liittyy myös tieteensisäistä problematiikkaa siitä, mihin alaan halutaan kuulua. Lisäksi luokitus on havaittu liian karkeaksi monilla aloilla, ja jotkut yliopistot ovat tehneet omia laajennuksiaan luokitukseen.

Erityisesti tieteenalatiedon käyttötarkoituksen tunnistaminen olisi tärkeää ja helpottaisi tiedon tallentamista. OKM:ää kiinnostaa, minkä tieteenalan julkaisuja yliopistot tuottavat, kun taas korkeakouluissa julkaisutoimintaa tarkastellaan enemmän laitos- ja tutkimusryhmätasolla. OKM:ssä tieteenalatietoa käytetään tieteenalakohtaiseen arviointiin, mutta tietoa ei käytetä sopimusindikaattoreissa rahoitusmallissa, vaan seurantatietona. OKM:ää kiinnostaa myös tutkimuksen monitieteisyyden ja tieteidenvälisyyden seuranta. Tarvittaisiin kuitenkin selkeämpi näkemys ja ohjeistus siitä, mitä monitieteisyys tarkoittaa ja milloin kirjataan useampia kuin yksi tieteenala.

Ehdotukset:

- Katsotaan esimerkiksi parin vuoden päästä, onko luokittelu toimiva vai voidaanko siihen laajentaa yliopistojen omien luokituksia
- Julkaisun tieteenalan lisäksi organisaation tieteenalan lisääminen vapaaehtoiseksi kentäksi
- Monitieteisyys/tieteidenvälisyys -kysymystä käsitellään jatkossa jossakin asiantuntijaryhmässä

4. Julkaisumaa

Julkaisumaa ei aina ole pääteltävissä kustantajan tai lehden tiedoista (esim. monikansalliset kustantajat, verkkojulkaisut). Se ei myöskään kerro tutkimustoiminnan, vaan enemmän kustannustoiminnan maantieteellisestä orientaatiosta. Lisäksi kotimainen/ulkomainen -jako on todettu ongelmalliseksi, kun se määritellään mekaanisesti julkaisumaan perusteella. Kansainvälisyyttä ei voida päätellä julkaisumaasta, sillä Suomessakin ilmestyy kansainvälisiä lehtiä ja järjestetään kansainvälisiä konferensseja ja toisaalta ulkomailla julkaistu ei välttämättä ole kansainvälinen. Sisällöllisesti parempana pidettiin jakoa kansainväliin ja paikallisiin, mutta koska kansainvälisyyden määritelmä on jo kirjattu rahoitusmalliasetukseen, sitä ei voi enää muuttaa ohjeistukseen.

Ehdotukset:

- Jatkossa ilmoitetaan vain, onko julkaisu ulkomailla julkaistu ja julkaisumaa on vapaaehtoinen tieto
- Termit "kotimainen/ulkomainen" voisi korvata kuitenkin esimerkiksi termeillä "Suomessa/ulkomailla julkaistu"

5. Julkaisuvuosi

Julkaisun ilmestymisajankohta ei aina ole sama kuin julkaisuun painettu julkaisuvuosi. Erityisesti konferenssijulkaisujen julkaisuvuoden määrittäminen on usein ongelmallista (esim. electronic only -lehdet). Lehtien preprint-versiot tulevat usein verkkoon ennen painetun lehden ilmestymistä, jolloin julkaisulla voi olla useita julkaisuajankohtia ja niillä voi olla sekä painetun että e-version ISSN-tunnus. Tiedonkeruu myös jättää joitakin loppuvuoden julkaisuja tilastoinnin ulkopuolelle, koska aina ei tiedossa julkaisun oikeaa ilmestymisajankohtaa. Lisäksi on paljon tapauksia, joissa lehti ilmestyy myöhässä (esim. vuoden 2011 numero 4 ilmestyy toukokuussa 2012).

Ehdotukset:

- Täsmennetään julkaisuvuoden määritelmää elektronisten ja painettujen versioiden osalta
- Julkaisutiedonkeruuseen otetaan mukaan vain ne julkaisut, joiden täydelliset viitetiedot ovat saatavilla 31.1. mennessä. Jos tiedot ovat saatavilla vasta tämän jälkeen, julkaisu raportoidaan vasta seuraavan vuoden tiedonkeruussa.

6. Affiliaatio

Tiedonkeruuohjeistuksen määritelmän mukaan julkaisun tekijän affiliaatio pitäisi katsoa alkuperäisestä julkaisusta. Yliopistojen järjestelmiin kirjataan kuitenkin paljon sellaisia julkaisuja, joissa kyseistä yliopistoa ei ole kirjattu henkilön affiliaatioksi julkaisuun. Kuitenkin esimerkiksi kokoomateoksissa on harvoin affiliaatitietoja ja lisäksi WoSissa ja Scopuksessa voi olla alkuperäisestä julkaisusta poikkeavia affiliaatitietoja.

Rahoitusmalliasetuksessa todetaan, että julkaisu otetaan huomioon, jos sen tekijä on palvelussuhteessa yliopiston, kuuluu yliopistoyhteisöön tai yliopisto on muuten mahdollistanut julkaisun tekemisen. Työryhmässä todettiin kuitenkin, että yliopistoyhteisö on liian laaja käsite, sillä se kattaa myös esimerkiksi alumnit. Henkilöillä voi olla myös esimerkiksi peruspalvelutunnukset tunnuksella, jolloin yliopisto tavallaan tukee tutkimustyötä.

Pohdittiin, miten tekijöiden lukumäärä tulisi kirjata, jos tekijänä on ryhmä. Ryhmän kokoonpanon voi mahdollisesti määrittää tietyn päivämäärän mukaan. Vain julkaisun ensimmäistä tekijää kuitenkin käytetään tarkistusprosessissa yhtenä tunnistamisperusteena duplikaateille.

Esille nousivat myös tutkimustyöhön kuulumattomat julkaisut. Ne eivät ole kuitenkaan yliopistoille iso kysymys, sillä ne eivät ole rahoitusmallissa huomioitavia julkaisutyyppiä. Ongelma koskee lähinnä ammattikorkeakouluja erityisesti taidealan julkaisujen osalta.

Ehdotukset:

- Ohjeistusta jäsenetään siten, että affiliaation ilmeneminen julkaisusta on ensisijainen peruste. Toissijainen on se, että tietyt ehdot täyttyvät, ja lopuksi luetellaan ne tapaukset, jotka eivät täytä ehtoja.
- Tekijöiden lukumäärän ohjeistusta täsmennetään siten, että jos tekijöitä on yli 50, riittää tekijöiden lukumääräksi merkintä 50

7. Julkaisukanavalista

Yliopistoissa on todettu käytössä olevan Julkaisufoorumin julkaisukanavalistan olevan puutteellinen, ja se on sisältänyt virheellisiä tai vanhentuneita tietoja. Lista on kuitenkin tulossa täydennyksiä syksyn 2012 aikana. Julkaisufoorumin päivitysarviointi tehdään vuosittain. Luokittelemattomat julkaisukanavat, joilla yliopistot ovat julkaisseet vuonna 2011 sekä Julkaisufoorumin ehdotussivuston kautta ehdotetut julkaisukanavat (n. 1 700 kpl) annetaan syksyn aikana paneeleille, jotka arvioivat niiden tieteellisyyden. Syksyn 2012 täydennysarvioinnissa ehdolla tasolle 1 on sekä ehdotussivun kautta ehdotettuja että yliopistojen vuoden 2011 julkaisutiedoista tunnistettuja julkaisukanavia (noin 1700 lehteä ja sarjaa, 1000 konferenssia ja 300 kirjakustantajaa). Arviointi valmistuu joulukuun 2012 aikana, jolloin julkaisukanavaluetteloon lisätään lisäksi ne lehdet, sarjat ja kirjakustantajat, joita paneelit eivät hyväksy tasolle 1 (ns. 0-luokka). Lista tehdään myös teknisiä täydennyksiä (esim. muuttuneet ISSN-tunnukset). Vuodenvaihteeseen mennessä Julkaisufoorumin listaan päivitetään konferenssien vakiintuneet nimet. Julkaisufoorumilista pyritään saamaan siihen muotoon, että kanavan voi aina tunnistaa ISSN:n perusteella. Tulee tosin huomioida, että kaikilla lehdillä ja sarjoilla ei ole ISSN-tunnusta. Kokooma- ja erillisteosten osalta

myös ISBN-kustantajakoodi on tärkeä tunniste. Etenkin kotimaisten kirjakustantajien osalta onkin järkevää pyrkiä luokittelemaan julkaisut julkaisusarjojen tasolla, mikä mahdollistaa ISSN-tunnistuksen.

Yliopistoissa on toivottu, että julkaisukanavatietokannan voisi imuroida yliopistoihin, jolloin omaa julkaisu tuotantoa voisi analysoida suhteessa luokituksiin. Lisäksi lehden, sarjan tai kustantajan nimi tulisi OKM:lle raportoitaviin julkaisuihin lähtökohtaisesti oikein, jos lista integroitaisiin yliopistoissa tiedon syöttöön.¹

Tänä vuonna CSC:n tunnistusprosessissa verrattiin antamaa JUFO-luokitusta yliopiston itse antamaan luokitukseen. Jos luokitus oli eri, konferenssin nimi tarkistettiin. Joissakin tapauksissa kahdella eri konferenssilla oli sama nimi. Jotkut vuoden 2011 julkaisut jäivät konferenssinimen perusteella luokittelematta, mutta yliopisto itse oli antanut niille tasoluokituksen.

Ehdotukset:

- Julkaisufoorumi täydentää julkaisukanavalistan ja tuottaa jatkossa sellaisen ajantasaisen ja kattavan listan, jota korkeakoulut voivat hyödyntää tiedonkeruussaan
- Listassa on julkaisukanavan ISSN-tunnus sekä painetulle että sähköiselle versiolle
- Lista julkaistaan sellaisessa muodossa, että sen voi siirtää yliopiston omaan tutkimustietojärjestelmään
- Julkaisufoorumin materiaalit ovat saatavilla myös ruotsin- ja englannin kielillä
- Kun yliopistot kirjaavat julkaisuja, joiden julkaisukanavaa ei löydy Julkaisufoorumin listasta, niitä ehdotetaan Julkaisufoorumille ehdotussivuston kautta, jolloin ne tulevat paneelien arvioitavaksi seuraavalla arviointikierroksella
- Jos keskitetyssä tunnistuksessa julkaisulle saatu tasoluokitus on eri kuin yliopiston itse antama, julkaisu lähetetään takaisin yliopistolle tarkistettavaksi

¹ Huom. Tammikuussa 2012 julkaistut Julkaisufoorumin julkaisukanavalistat versiot ovat nyt verkossa pysyvässä osoitteessa csv-muodossa, joka mahdollistaa listojen koneellisen lataamisen/päivittämisen korkeakoulujen omiin järjestelmiin:

<http://www.tsv.fi/julkaisufoorumi/lehdet.php>

<http://www.tsv.fi/julkaisufoorumi/kirjakustantajat.php>

Linkit ovat käytössä ainakin siihen asti, kunnes julkaisukanavaluetteloiden tietotekninen ylläpito siirtyy mahdollisesti CSC:lle. Syksyn 2012 täydennysarvioinnin tulokset päivitetään listoihin vuoden 2012 loppuun mennessä.