

**RAKETTI-hanke**  
Pelisääntö-ryhmä

Muistio 2.9.2011

Aika: 1.9.2011 klo 13.00–16.00  
Paikka: Helsingin yliopisto, Päärakennus, AUD VIII

Läsnä: Kati Kettunen (pj.)  
Esko Ala-Peijari  
Tanja Grönlund  
Teemu Kemppainen  
Pekka Kähköpuro  
Timo Luopajarvi  
Antti Mäki  
Timo Pirttilä  
Ahti Planman  
Tuija Raaska  
Liisa Savunen  
Lauri Stigell (siht.)

---

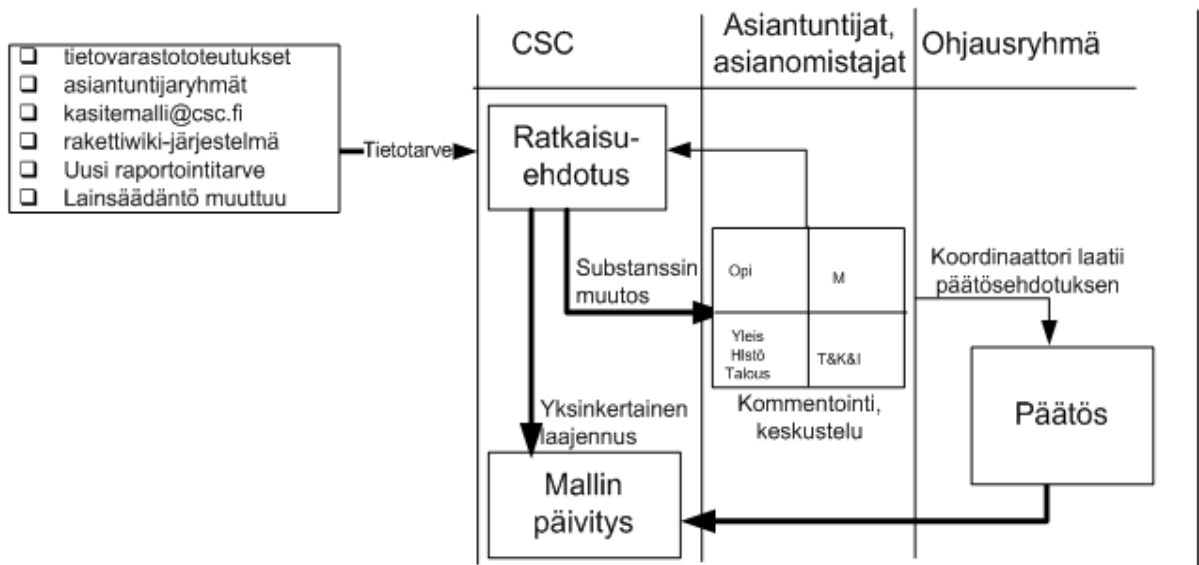
## Muistio

- 1. Kokouksen avaus**  
Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 12.06.
- 2. Asialistan hyväksyminen**  
Asialista hyväksyttiin.
- 3. Edellisen kokouksen muistion hyväksyminen**  
Kokous hyväksyi muistion (ks. <http://raketti.csc.fi/pelisaanto/dokumentit/Muistio2>)
- 4. Ryhmän työn tavoitteet: toimeksiannon asemoituminen ja rajaukset suhteessa kokonaisarkkitehtuurin hallintamallin kokonaisuuteen**  
Ryhmä jatkoi edellisessä kokouksessa aloitettua työn tavoitteita tarkentavaa keskustelua kokonaisarkkitehtuurin eri tasojen ja ulottuvuuksien jäsenyyksen kautta. Keskustelussa kiinnitettiin huomiota mm. seuraaviin asiakokonaisuuksiin:
  - OKM:ssä arkkitehtuurityön on todettu jäsenyvän nykyisten hankkeiden kautta (RAKETTI, kansallinen digitaalinen kirjasto, oppijan palvelukokonaisuus). Pelisääntö-ryhmän työn tavoitteena on päästä korkeakouluja koskevassa osioissa mahdollisimman pitkälle.
  - ryhmän työskentelyssä tulee huomioida julkisen hallinnon arkkitehtuuriperiaatteet ja osittain sitä kautta tarkentaa työn suuntaamista
  - korkeakoulukohtaiset tarpeet tehdä strategiansa mukaisia valintoja tulee näkyä työn rajauksessa; esimerkiksi sovellusarkkitehtuuri on sitä osaa, joka ei voi olla yhteinen kaikille
  - korkeakoulujen on helpompi adaptoida uutta maailmaa pieninä paloina
  - standardeista puhuttaessa myös eurooppalainen ulottuvuus (kuten ELM ja MLO) tulee ottaa huomioon
  - tietoarkkitehtuuri on ensisijaisena fokuksena

- olennainen kysymys organisoinnin näkökulmasta on, kuka tai mikä taho pystyy ratkaisemaan ovatko suunnitelmat arkkitehtuurin mukaisia
- korkeakouluissa merkittäviä eroja itse tekemisen ja ostamisen välillä; kumpikin näistä voi olla strateginen valinta
- rajauksen tekeminen lain kautta välttämättömän ja yhteistyön kautta yhdessä sovittavan välillä
- korkeakoulujen näkökulmasta tulee kyetä vastaamaan jokaisessa mallissa:
  - o mitä hyötyä, että korkeakoulu on mukana
  - o mitä haittaa, jos korkeakoulu ei ole mukana
  - o mitä korkeakoulun mukana oleminen maksaa
- organisoituminen ”helppoissa” (esim. määritysten tai projektisalkun hallinta ja sen resursointi) ja ”vaikeissa” (esim. uusien sovellusten hankinta, rahoitus ja omistaminen) asioissa on realistista miettiä erillisinä kysymyksinä
- näköpiirissä on, että vapaaehtoisella alueella alkaa syntyä eri tarpeisiin palveluntuottajia
- hinnoittelun täytyy olla korkeakouluille soveltuvalla tasolla
- palvelukeskuskokemuksista on syytä ottaa oppia
- tulee ylläpitää katalogia olemassa olevista palveluista kattavasti
- tärkeä huomioida ammattikorkeakoululakiuudistus taustalla
- sivusta annetulla rahoituksella todennäköisesti vaikeutetaan tässä tilanteessa kehitystä; korkeakoulujen tulee löytää keinot yhteishankkimiseen, rahoittamiseen ja omistamiseen
- tulee jäsentää selkeästi eri roolit ja tarpeet kokonaisuudessa
- ulkomailla on toimivia malleja esim. keskitetyn ja hajautetun henkilöresursoinnin osalta
- mahdollista olisi luoda palveluita hankittaessa esimerkiksi kontrollimalli palkattavan henkilöstön lukumäärään nähden

**5. Määritysten hallintamalli**

Teemu Kemppainen (CSC) alusti XDW-käsitelmällin nykytilanteesta ja jatkokehityssuunnitelmista. Eryteisesti huomio kiinnitettiin mallin hallintamalliin ja sen toimivuuden arviointiin. Hankekaudella mallissa on noudatettu kuvan 1 mukaista käsittelymenettelyä.



**Kuva 1: XDW-käsitelmällin muutosprosessi RAKETTI-hankekauden aikana**

Keskustelussa todettiin ryhmän olevan työskentelynsä ytimessä. Eryteisesti kiinnitettiin huomiota malliin kuuluvien asiantuntijaryhmien merkitykseen ja valintaan ja muutossyklin ketteryteen sekä hallittavuuteen yhtäaikaisten, sisällöllisesti päällekkäisten muutostarpeiden tilanteessa.

Keskustelussa todettiin, että yhteistyötä linjaavien pelisääntöjen laadinnassa on välttämätöntä rajata erikseen helpommat ja vaikeammat asiat ja suunnitella näille omat mallinsa.

Asiakohtien 4 ja 5 käsittelyn jälkeen ryhmä päätti seuraavista askelista:

- Sihteeri laatii tähän saakka tehdyn työn perusteella seuraavaan kokoukseen kaksi eri luonnosta puitesopimuksesta. Keskeinen ero luonnoksissa on opetus- ja kulttuuriministeriön roolin painotuksessa.
- Seuraavassa kokouksessa (työpaja) annetaan suuntaviivoja puitesopimuksen jatkotyöstämiseen ja paneudutaan ns. vaikeampiin asioihin (mm. sovellusten määrittelyn, hankkimisen, rahoittamisen, omistamisen ja ylläpidon malli).

**6. Muut asiat**

Ei muita asioita.

**7. Seuraava kokous**

Pelisääntö-ryhmän seuraava kokous on 21.9.2011 klo 10 – 16 Helsingin yliopistolla.

**8. Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 16.01.

Muistion vakuudeksi

Lauri Stigell  
sihteeri