

PÖYTÄKIRAJ(LUONNOS)

RAKETTI -hankkeen ohjausryhmän kokous 4.6.2013

Aika:	Tiistai 4.6.2012 klo 12–16
Paikka:	OKM, kokoushuone Kalevala, os. Meritullinkatu 10, Helsinki
Osallistujat:	Hannu Sirén, OKM, puheenjohtaja Juha Haataja, OKM Matti Hartikainen, Tampereen ammattikorkeakoulu Ilmari Hyvönen, OKM Matti Jakobsson, Vaasan yliopisto Harriet Kurtén, Åbo Akademi Klaus Lindberg, CSC Mikko Markkola, Tampereen yliopisto Jouko Paaso, Oulun seudun ammattikorkeakoulu Tuulikki Paturi, HAAGA-HELIA ammattikorkeakoulu Mirja Pöhö, Hämeen ammattikorkeakoulu Ilkka Siissalo, Helsingin yliopisto Hanna-Mari Puuska, CSC, ohjausryhmän sihteeri (Pekka Linnan sijaisena) Tuija Raaska, CSC, ohjausryhmän sihteeri Ahti Planman, CSC, asiantuntijana
Vierailijat:	Ari Kuusio, HAMK Paula Merikko, CSC Kirsi Pispa, CSC

Asiat

1 Kokouksen järjestäytyminen (12:00–12:10)

- 1.1 Kokouksen avaus, läsnäolijoiden toteaminen ja työjärjestyksen hyväksyminen
- 1.2 Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

Edellisen kokouksen 12.2.2012 pöytäkirja oli verkossa luonnoksena

<http://raketti.CSC.fi/ohjaus/poytakirjat/RAKETTI-or-pkluonnos-12-2-2013>

Päätös: Ohjausryhmä hyväksyi pöytäkirjan. Ammattikorkeakoulujen uudistuksen vaiheita koskevaa kohtaa pöytäkirjassa täsmennetään.

2 Yleiset asiat (12:10–12:30)

2.1 OKM:n ajankohtaiset asiat

Puheenjohtaja Hannu Sirén kertoi OKM:n ajankohtaisista asioista.

Eduskunnan sivistysvaliokunta on saanut mietintönsä uudesta ammattikorkeakoululaista valmiiksi. OKM:n esityksestä pykäliin tehtiin yksi muutos koskien rahoituksen vähenemiseen liittyvää siirtymää. Ammattikoulujen rahoitukseen liittyvät laskelmat tehdään, kun laki saadaan vahvistettua. toimilupahakemuksen täsmennyksen yhteydessä tehdään uudet laskelmat vuoden 2012 tilastoista.

OKM on vierailut kevään aikana lähes kaikissa yliopistoissa. Tilaisuuksissa on keskusteltu 1) rehtorin ja hallituksen edustajien, 2) dekaanien, 3) henkilöstön ja ylioppilaskuntien edustajien sekä 4) keskeisimpien sidosryhmien kanssa. Käsiteltäviä asioita ovat olleet mm. yliopiston oman strategian toteuttamistilanne sekä yliopistojen toivomukset OKM:n suuntaan. Kokonaisuudesta tehdään yhteenveto, jota esitellään elokuun loppupuolella yliopistojen hallitusten puheenjohtajille sekä rehtoreille. Esille tulleet asiat otetaan huomioon ensi



vuoden palautteessa yliopistoille.

Ohjausryhmä totesi, että yliopistoille koko yliopistolaitosta koskeva numeroaineiston saaminen riittävän ajoissa yliopistoille olisi tärkeää.

OKM:n uusi ylitarkastaja Sami Niinimäki esittäytyi.

Ohjausryhmä merkitsi ajankohtaiset asiat tiedoksi.

2.2 Taloustilanne

Klaus Lindberg esitteli hankkeen taloustilanteen.

RAKETTI-rahoitus on sisällä CSC:n sopimuksessa ja budjetissa ennakoitaan jo tulevia pysyviä toimintoja. Tällä hetkellä useimmat osahankkeet ovat alittamassa tämän vuoden budjetin. Ainoastaan VIRTA-projekti on edennyt melko tarkasti ennusteen mukaan. Ohjausryhmä totesi, että joissakin tapauksissa taloudellisia resursseja olisi, mutta henkilöistä on pulaa.

Benchmarking-tietojärjestelmän ja -tietokannan rakentamisen aloittamisesta todettiin, että asiaa pitää valmistella, minkä jälkeen siihen voidaan palata.

Ohjausryhmä merkitsi taloustilanteen tiedoksi.

2.3 Tiedotusasiat

- RAKETTI-hankkeen ajankohtaiset asiat löytyvät uutiskirjeestä <http://raketti.CSC.fi/ajankohtaista/uutiskirje>
- Teemu Seesto on valittu FUCION uudeksi pääsihteeriksi. Seesto aloittaa tehtävässään 1.8.2013 nykyisen pääsihteerin Ahti Planmanin jäädessä eläkkeelle.
- Opintopolku-kokonaisuuden (ml. KSHJ) käyttöönotto siirtyy korkeakoulujen osalta syksyyn 2014
- OPI-osahankkeen uutisia <https://confluence.CSC.fi/display/OPI/RAKETTI-OPI>

Ohjausryhmä merkitsi tiedotusasiat tiedoksi.

3 RAKETTI-tulosseminaari (12:30–12:50)

RAKETTI-tulosseminaari pidetään 30.8.2013. Suunnitteilla on järjestää seminaarissa erilliset ohjelmapolut a) tutkimuksen sekä b) opiskelun ja opetuksen alueella.

Ohjausryhmä totesi, että nyt varaudutaan RAKETTI-kauden jälkeiseen aikaan. Jos asiat etenevät nopeasti, keväällä 2014 voidaan pitää RAKETTI-hankkeen päätösseminaari, jossa vedetään koko hankkeen tulokset yhteen.

Päätös: CSC jatkaa seminaarin valmistelua suunnitelman mukaan.

4 OKM-korkeakoulut-CSC-suhde (12:50–13:30)

4.1 OKM:n CSC:ltä korkeakouluille ostamien palveluiden kehittäminen

Ilmari Hyvönen esitteli muistiota "OKM:n CSC:ltä korkeakouluille ostamien palveluiden korkeakoululähtöinen ohjaus ja korkeakoululaitoksen kokonaisarkkitehtuurin hallinta RAKETTI-hankkeen jälkeen". Muistiossa on hahmoteltu ohjausmallia, jolla RAKETTI-hankkeessa syntyneitä pysyviä CSC:n toimintoja hallitaan hankkeen päättymisen jälkeen. CSC:n palvelusopimuksen uudistaminen aloitettiin syksyllä 2012, ja palvelut jaettiin neljään palvelukokonaisuuteen (tietohallinto, FUNET, laskenta, tietoinfrastruktuuri). Esitellyn muistion tarkoituksena on kuvata korkeakoulujen osallistuminen palvelurakenteiden ohjaukseen, ja palvelukokonaisuuksia käsitellään siinä yhtenä kokonaisuutena. OKM:n velvollisuus on huolehtia kokonaisarkkitehtuurista, joka toimii palvelun ohjaamisen instrumenttina. Muistiossa on tarkoitus kuvata mm. arkkitehtuurit, RAKETTI-hankkeen jälkeiset yhteistyöryhmät sekä asiantuntijaverkostot.

Ryhmien asettamista on mietitty siitä näkökulmasta, että OKM tietää mitä tehdään. OKM päättää viime kädessä resurssien jaosta ja kokonaisuuden yhteensovittamisesta, mutta se tarvitsee paremmin tietoa korkeakouluilta siitä, mitä hankitaan. CSC:llä toteuttajana täytyy olla myös vahva yhteys korkeakouluihin. Tarkoituksena on muodostaa foorumi keskustelulle, jossa korkeakoulujen näkökulmat saadaan esille, mutta sen rakenne on vielä kehitteillä.



Ehdotuksen mukaan tietohallintoryhmä olisi pitkälti nykyistä Tieha-ryhmää vastaava, ja se sen alla olisi jaoksia eri tehtävien hoitamiseen. Ryhmän tehtäviä olisivat esimerkiksi FUNET-kustannusmallin pohdinta, yleisenä korkeakoululaitoksen kokonaisarkkitehtuurin johtoryhmänä toimiminen, korkeakoulujen tietohallintoon kohdistuvien vaatimusten seuraaminen sekä erilaisten hankkeiden ohjausryhmänä toimiminen (vrt. VIRTATA). Opinto- ja tutkimushallinnon ryhmät olisivat ehdotuksen mukaan korkeakoululähtöisesti organisoituneita ja niitä koordinoisi CSC. Tieteellisen laskennan osalta todettiin, että se liittyy ryhmän lisäksi OKM:ssä muuhunkin kuin CSC:n ohjaukseen. Tietovarantoa ohjaavan ryhmän kommentoitiin olevan tarpeellinen tietovarannon rakentamisen ajan, mutta sen valmistuttua ryhmän rooli voisi mahdollisesti pienentyä.

Ohjausryhmä keskusteli CSC:n asiakasohjauksesta ja korkeakoulujen tarpeista. Ohjausmallin hyvänä puolena mainittiin epävirallisten organisaatioiden poistuminen ja vaikutusvaltaisempien ryhmien muodostumisesta. Kommentoitiin, että kuvaa olisi hyvä saada yksinkertaisemmaksi. Todettiin, että kunkin ryhmät tehtävät ovat yksittäisinä asioina tärkeitä, mutta kokonaisuutena ne antavat vaikutelman byrokratiasta.

Ohjausryhmä pohti tarvetta ohjaukselle ylimmän johdon tasolla. Todettiin, että johdon näkemystä tarvitaan pitkän aikavälin strategian määrittelemiseksi ja resurssien kohdentamiseksi palvelualueiden välillä. Ensin tulisi tunnistaa asiat, jotka ovat korkeakoulun kannalta tärkeitä ja sen jälkeen tuottamisen puoli, jossa syntyy erilaisia ratkaisuja. Korkeakoulujen johtamisessa ei tehdä ratkaisuja ICT-vetoisesti, vaan korkeakoulun strategia ja kokonaisuus edellä. Tarvittaisiin esimerkiksi strateginen kokonaisnäkemys tiedoista, joita korkeakouluilta kerätään tietovarastoon. Kysyttiin, onko tässä ohjausrakenteessa jonkun ryhmän mahdollista tehdä strategisia ratkaisuja. Pohdittiin, riittääkö korkeakoulujohdon ICT-kokous pari kertaa vuodessa (esim. OKM kutsuu agendan perusteella sopivat henkilöt) vai tarvitaanko nimetty ryhmä ja toisaalta mikä tällaisen ryhmän asema olisi. OKM käy joka tapauksessa korkeakoulujen johdon kanssa tulossopimusneuvotteluja, joissa voitaisiin myös keskustella tähän liittyvistä asioista. Lisäksi OKM järjestää säännöllisesti mm. vararehtori- ja opintohallintopuolen tapaamisia.

Kommentoitiin, että CSC:n palveluissa kysymys on yliopiston keskeisistä opetuksen ja tutkimuksen tuloksen tekemiseen liittyvistä sisällöistä, kun taas muut tietotekniikkapalvelut ovat tukipalveluita. Yliopistoilla on mahdollisuus rakentaa tukipalveluiden hallinto siten kuin haluavat, mutta tässä rakenne on monimutkaisempi. Ohjaus erillisten funktioiden kautta (tietohallinto, opintohallinto jne.) ei välttämättä kulkeudu tiedoksi korkeakoulun johdolle. CSC:n palveluiden ohjausrakenteeseen liittyikin kysymys siitä, miten ryhmien ja ylempään johdon välinen suhde hoidetaan: esitelläänkö asiat korkeakoulun johdolle keskitetysti vai hajautetusti kunkin korkeakoulun sisällä. Kommentoitiin, että tiedonvaihdon kannalta myös RAKETTI-ohjausryhmän kaltainen rakenne olisi hyvä. Kommentoitiin, että olisi hyvä vetää rajaa, milloin puhutaan ICT-ratkaisuista (CSC yksi toteuttaja muiden joukossa) ja milloin taas tietohallinnosta ja tiedon tuottamisesta johdolle.

Mainittiin, että FUCION ja AAPAn piirissä yhteistyö on lisääntynyt voimakkaasti, esimerkiksi hankintojen osalta, ja yhteishankinnoilla on saatu aikaan kustannussäästöjä. FUCIOssa yleishenki on, että jatkossa hankitaan entistä enemmän yhteisiä palveluja, kun taas ammattikorkeakouluissa korostuu enemmän IT-palveluiden tuottaminen oma koulun tuotteistuksena itse ja yhdessä. IT-näkökulmasta korkeakouluilla on paljon yhteistä, ja pitäisi tunnistaa ne palvelut, joita ei ole järkeä tehdä erikseen kussakin korkeakoulussa. Yhteisten hankintojen tekemiseen tarvitaan rakenteet ja sopia kuka esimerkiksi vastaa kustannuksista, jos CSC:tä pyydetään tueksi hankintayhteistyöhön. Pitäisi myös pohtia, halutaanko CSC:tä kehittää vastaamaan uusiin palvelutarpeisiin (esim. pilvipalvelut). Ohjausryhmä totesi kuitenkin, että osa IT-yhteistyöstä on korkeakoulujen välistä asiaa ja että korkeakoulujen välisiä suhteita ei tästä syystä ole nostettu kuviossa esille. Ohjausmallissa ei ole tarkoitus kattaa koko korkeakoulumaailmaa, vaan OKM:n ja korkeakoulujen yhdessä hankkima kokonaisuus. Kokonaisuuteen voidaan kuitenkin mahdollisesti nostaa ryhmien kautta sellaisia asioita, joihin korkeakouluita nousee tarve.

Päätös: Ohjausmallia kehitetään edelleen ja seuraavia versiota käsitellään tulevissa ohjausryhmän kokouksissa. Uuteen rakenteeseen siirrytään keväällä 2014 RAKETTI-hankkeen päättyessä.

4.2 TORI-hankkeen vaikutus OKM:n hallinnonalaan

Ilmari Hyvönen esitteli TORI-hanketta, joka on JulkICT:n käynnistämä valtion toimialariippumattomien ICT-tehtävien kokoamishanke.

CSC:n asemaan TORI-hanke voi vaikuttaa sitä kautta, että tietyt virastot ostavat tällä hetkellä palveluita CSC:ltä, mutta tulevaisuudessa niillä on velvollisuus ostaa palvelut TORI-keskukselta. Muutoin CSC:n asema nykyisessä roolissa ei ole uhattuna, ja on myös mahdollista, että CSC toimisi jatkossa TORIn alihankkijana. Tulevaisuudessa tiettyjä TORI-palveluita tarjotaan korkeakouluille, jos niille on tarvetta, mutta ei vielä tässä vaiheessa. Korkeakoulut kuuluvat esityksessä ns. "valittuihin TORI-palveluihin", toisin sanoen palvelut eivät



ole pakollisia korkeakouluille. Ohjausryhmä kommentoi, että korkeakoulut saavat usein akateemisia alennuksia ohjelmistoista, joten niiden ei välttämättä ole kannattavaa hankkia palveluita TORIsta.

5 VIRTA (13:30–14:10)

5.1 VIRTA-projektin sopeutuminen KSHJ:n uuteen aikatauluun

Kirsi Pispa esitteli.

KSHJ:n hankkeen viivästyminen on ilmoitettu korkeakouluille kirjelmällä OKM:stä. Tietovarannot toteutetaan käyttövalmiiksi suunnittelussa aikataulussa, mutta korkeakoulujen takaraja tietojen siirtoon siirtyy puolella vuodella eteenpäin. Tieha-ryhmä hyväksyi aikataulumuutoksen, jonka mukaan takaraja siirroille on 30.3.2014. Sen jälkeen toteutetaan tuotantoon ottamiseen liittyvät asiat (mm. tietoturva-auditointi)

Ohjausryhmä merkitsi asian tiedoksi.

5.2 VIRTA-jatkokehitysaihiot

Kirsi Pispa esittelee.

VIRTA-jatkokehitysaihoita on koottu KTPO:n korkeakoulujen tietohallinnon kehittämismuistiosta sekä OPI-synergiaryhmän ehdotuksista. Tietohallinto-ryhmässä on käyty keskustelua jatkokehitysaihioiden priorisoinnista, kun nykyinen VIRTA-tyo saadaan valmiiksi. Mainittiin, että OKM on priorisoinut jatkokehitysaihoita siitä näkökulmasta, että tiettyihin asioihin on velvoite ja määräaika, kun taas tietyt ovat sopimusasioita. Esimerkiksi vuonna 2016 tulee raportoida vuoden 2015 liikkuvuustiedot Eurostat:ille per tutkinto (nykyisin per opiskelija), ja tämä olisi helpointa toteuttaa tietovarannon kautta.

Todettiin, että VIRTA-projektissa kertynyttä osaamista tarvitaan jatkokehittämisessä. Jatkoaihiot edellyttävät kuitenkin resursseja, joista täytyy keskustella CSC:n kanssa.

Ohjausryhmä merkitsi asian tiedoksi.

Kahvitauko (14:10–14:20)

6 TUTKI -osahanke (14:20–14:50)

6.1 Tutkijan identifiointi -esiselvitys

OKM on antanut CSC:lle tehtäväksi selvittää vuoden 2013 aikana erilaisten ratkaisujen teknisiä toteuttamismahdollisuuksia sekä arvioita kustannuksista ja mahdollisesta toteuttamisaikataulusta. Hanna-Mari Puuska esitteli esiselvityksen ensimmäisen vaiheen tuloksia.

Ohjausryhmä piti tutkijan identifiointia tärkeänä. Mainittiin, että korkeakouluissa ongelmaksi mainittiin tutkijat, jotka ovat affilioituneita useaan paikkaan. Kommentoitiin, että tutkijat julkaisevat yliopiston nimissä riippumatta siitä, ovatko he siihen työsuhteessa. Esimerkiksi Vaasan yliopistossa on käytössä sopimusmalli: jos henkilö haluaa työskennellä yliopiston nimissä, tehdään sopimus, joka oikeuttaa tiettyihin työsuhteoikeuksiin, kuten esimerkiksi lupaan käyttää yliopiston nimeä.

Todettiin, että toteutuessaan kansainvälinen ORCID-tunniste ratkaisisi useita ongelmia. Haasteena on kuitenkin muun muassa tunnisteiden autentikointi, sillä tunnisteet ovat tutkijoiden itsensä luomia. WoSin ja Scopuksen tunnisteiden käytön rasite on mm. riippuvuus suurista kustannusyhtiöistä.

OKM:n tarpeet liittyvät ensisijaisesti siihen, että julkaisujen perusteella jaetaan yliopistoille rahoitusta 200 miljoonaa euroa vuodessa. Korkeakouluilla on nyt erilaisia käytäntöjä siinä, ketkä henkilöt katsotaan affilioituneeksi yliopistoon, kun julkaisuja raportoidaan. Julkaisu- ja henkilöstötiedonkeruun tutkijapopulaation pitäisi olla sama, jolloin henkilöstötiedonkeruu pitäisi muuttua yleiseksi tutkijatiedonkeruuksi ja julkaisutiedonkeruussa olevaa määritelmää muuttua sellaiseksi, jossa julkaisuja raportoivilta tutkijoilta edellytetään sopimusta korkeakoulun kanssa. Sopimukseen pohjautuva affiliaatiota varten tarvitaan kuitenkin yhtenäiset pelisäännöt ja käytännöt korkeakouluille. Tällä hetkellä yliopistoilla on lisäksi hyvin erilaisia käytäntöjä siitä, missä tällaisten henkilöiden tietoja ylläpidetään ja näiden henkilöiden tietojen kerääminen ja ylläpitäminen tuottaa paljon töitä. OKM:n tavoitteena on myös julkaisujen näkyvyyden edistäminen mm. Julkaisutietoportaalin kautta, mitä parantaisi tietojen ajantasaisuus ja julkaisujen kytkeminen henkilöihin.



Ohjausryhmä merkitsi asian tiedoksi.

6.2 TUTKI-ohjausryhmän jäsenen vaihtaminen

Aija Kaitera (HY) on pyytänyt eroa TUTKI-ohjausryhmästä.

Päätös: Nimetään kehitysjohtaja Ritva Dammert (HY) hänen tilalleen.

7 OPI-osahanke (14:50–15:30)

7.1 Opiskelun ja opetuksen alueen tietohallinnon nykytila ja tavoitetilä

Paula Merikko esitteli opiskelun ja opetuksen alueen tietohallinnon tuloksia ja tulevaisuuden suunnitelmia, joita oli käsitelty OPI-ohjausryhmän seminaarissa 23.–24.5.2013.

OPI-seminaarissa keskusteltiin erityisesti, miten yhteentoimivuutta ja yhteismitallisuutta sekä erilaisten yhteistyöryhmien koordinoitua tuetaan hankekauden jälkeen. RAKETTI-OPIssa käytettävissä on ollut koordinaatioresurssia kolme htv/vuosi. Jatkossa yhteisesti koordinoitavia asioita ovat ainakin viitearkkitehtuuri, järjestelmätuki ja tietomalli, ja niiden organisoimista pitäisi miettiä. OPI-ohjausryhmän kanta on, että synergiaryhmän yläpuolelle tarvitaan ohjaava rakenne. AAPA, FUCIO, OHA sekä ammattikorkeakoulujen opintopäälliköt muodostavat ne tahot, joista voitaisiin muodostaa ohjausrakenne asiantuntijoiden synergiaryhmälle.

Ohjausryhmä totesi, että synergiaryhmä on tarpeellinen jatkossakin. Ohjausryhmä keskusteli uuden ryhmän mandaatista ja tarpeesta synergiaryhmän ja neljän muun ryhmän lisäksi. Todettiin, että kyseessä on korkeakoulujen ja CSC:n välisen organisoitumisen järjestäminen. Todettiin, että OKM ei rahoita korkeakoulujen välistä yhteistyötä, vaan sen sijaan rahoitetaan CSC:ssä sellaisia toimintoja, jotka edesauttavat asioiden eteenpäin viemistä. OKM ei esimerkiksi tue sellaista ratkaisua, jossa koordinaatiota tehtäisiin korkeakouluissa ja niissä olevia henkilöitä rahoitettaisiin.

Ehdotettiin kevyttä mallia, jossa kustakin neljästä ryhmästä olisi yksi edustaja. Todettiin, ettei välttämättä tarvita asetettua ryhmää, vaan neljä ryhmää muodostaa yhteistyörakenteen. Yhteistyöryhmän sijaan voitaisiin puhua yhteistyöstä, joka hoituu henkilöiden kautta. Ehdotettiin, että neljän verkoston yhteistyöryhmä voisi toimia yhteisenä rakenteena laajemminkin kuin vain CSC:n suuntaan yhteisten opiskelun ja opetuksen tukipalveluiden ja hallinnon alueen asioiden edistämisessä (esim. OKM:n tai Tilastokeskuksen suuntaan). Yksi vaihtoehto olisi, että koordinaattori esittäisi asiantuntijaryhmän esitykset ryhmien edustajille ja FUCIO- ja AAPA-pääsihteerit toimisivat yhteistyössä opintopäälliköiden verkostojen kanssa.

Todettiin, että esitys on tarpeen integroida OKM:n hahmottelemaan kokonaisorganisoitumisen malliin ja että olisi määriteltävä myös johdon (Unifi ja Arene) roolit ja vastuut suhteessa ehdotuksessa kuvattuun operatiiviseen tasoon.

7.2 RAKETTI-hankkeen tuella rakennetut CSC:n opintohallinnon sovelluspalvelut

OPI-osahankekokonaisuuteen kuuluu CSC:n tehtävänä yhteistyökoordinaation lisäksi opetuksen ja opiskelun alueen palveluiden tuottaminen. Klaus Lindberg esittelee.

Todettiin, että CSC ei voi päättää siitä, mitä korkeakoulut siltä tilaavat, mutta esitys on hyvä pohja jatkokeskusteluun, kun pohditaan niitä palveluita, joita OKM ostaa CSC:ltä korkeakouluille.

7.3 Muutos OPI-ohjausryhmän jäsenistössä

Janne Santala on ilmoittanut eroavansa OPI-ohjausryhmästä.

Päätös: Ei nimetä uutta jäsentä tilalle.

8 KOKOA-koordinaatio (15:30–16:00)

8.1 BISE-koulutus

Ari Kuusio (HAMK) esitteli BISE-valmennusohjelmaa, joka verkostoi korkeakoulujen tietohallintojohtoa.

Tavoitteena on ollut kehittää ja fokusoida tietohallintojen toimintaa. Lähtökohtana on ollut AAPAn pyyntö selvittää, mitä koulutusta on tarjolla. Koulutukseen osallistui 37 henkilöä ammattikorkeakouluista ja yliopistoista.



Ohjausryhmä keskusteli koulutuksesta saaduista kokemuksista. Mainittiin, että erityisenä lisäarvona on nähty vertaisverkot ja keskustelu mm. siitä, mitä palveluja tehdään yksin ja mitä voidaan tehdä yhdessä. Kate2-hankkeessa on pohdittu erilaisia malleja yhteisten palveluiden kehittämiseen: esimerkiksi tietyt korkeakoulut erikoistuvat tiettyyn alueeseen ja muita kartoitetaan kimppaan.

Ohjausryhmä keskusteli myös tarpeesta vastaavalle koulutukselle jatkossa. Todettiin, että tarvetta on ja kommentoitiin, että vastaava koulutus voisi muutenkin olla korkeakoulujen esimiehille tarkoituksenmukaista paitsi tietohallinnossa myös muualla. Korkeakouluissa hallinnon eri osa-alueet ovat oman alueensa tietojärjestelmien omistajia, jolloin näiden täytyy ymmärtää myös tietohallinnollista puolta.

9 Seuraavat kokoukset

Seuraavien kokousten ajankohdiksi on sovittu:

- Tiistai 17.9.2013 klo 12–16 OKM, kh. Kalevala
- Tiistai 12.11.2013 klo 12–16 OKM, kh. Kalevala