

PÖYTÄKIRJA

RAKETTI -hankkeen ohjausryhmän kokous 17.11.2011

Aika: Torstai 17.11.2011 klo 12–16
Paikka: OKM, kokoushuone Kalevala, os. Meritullinkatu 10, Helsinki

Hannu Sirén, OKM, puheenjohtaja
Matti Jakobsson, Vaasan yliopisto
Harriet Kurtén, Åbo Akademi
Klaus Lindberg, CSC
Mikko Markkola, Tampereen yliopisto
Antti Mäki, OKM (Ilmari Hyvösen sijaisena)
Jouko Paaso, Oulun seudun ammattikorkeakoulu
Tuulikki Paturi, HAAGA-HELIA ammattikorkeakoulu
Timo Pirttilä, Kymeenlaakson ammattikorkeakoulu
Mirja Pöhö, Hämeen ammattikorkeakoulu
Ilkka Siissalo, Helsingin yliopisto
Markku Suvanen, OKM
Hanna-Mari Puuska, CSC, ohjausryhmän sihteeri (Pekka Linnan sijaisena)
Tuija Raaska, CSC ohjausryhmän sihteeri
Ahti Planman, CSC, asiantuntijana
Tiina Salminen, OKM, asiantuntijana

Vierailijat:
Aija Kaitera, Helsingin yliopisto (klo 13.30–14.30)
Kati Kettunen, Helsingin yliopisto (klo 12.20–15)
Lauri Stigell, CSC

Asiat

1 Kokouksen järjestäytyminen (12:00–12:10)

1.1 Kokouksen avaus, läsnäolijoiden toteaminen ja työjärjestyksen hyväksyminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 12. Todettiin läsnäolijat ja hyväksyttiin työjärjestys.

1.2 Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

Edellisen kokouksen 12.9.2011 pöytäkirja on verkossa

<http://raketti.csc.fi/ohjaus/poytakirjat/RAKETTI-or-pk-12-9-2011>

Päätös: Ohjausryhmä hyväksyi edellisen kokouksen pöytäkirjan.

2 Yleiset asiat (12:10–12:20)

2.1 OKM:n ajankohtaiset asiat

Puheenjohtaja Hannu Sirén kertoi OKM:n ajankohtaisista asioista.

Yliopistojen rahoitusmallityöryhmän muistio luovutetaan ministeriölle maanantaina 21.11.2011, minkä jälkeen se lähtee lausuntokierrokselle. Asiaa koskevat säädökset tehdään alkuvuodesta ja neuvottelut yliopistojen kanssa käydään keväällä 2012.

- 1) Ehdotetussa mallissa painottuvat entistä vahvemmin tavoitteiden sijaan suoritukset
- 2) Tutkimuksen puolella tohtorintutkimintojen rinnalla julkaisut saavat aikaisempaa suuremman painoarvon

3) Kansainvälisyydestä palkitaan paljon

Ammattikorkeakoulu-uudistus hyväksyttiin hallituksen iltakoulussa 16.11.2011. Iltakoulun muistiossa todetaan mm. että

- AMK-uudistus ei ole osa kunta- ja palvelurakenneuudistusta, eikä siihen sovelleta ko. lakia.
- Ammattikorkeakoulut ovat jatkossa osakeyhtiöitä
- Valtioneuvosto päättää uusien ammattikorkeakoulujen toimiluvista
- OKM ohjeistaa helmikuussa 2012 ammattikorkeakouluja uusien osakeyhtiöiden muodostamisesta. AMK:t toimittavat suunnitelman yhtiöiden muodostamisesta OKM:lle elokuussa 2012. OKM ja uudet omistajat neuvottelevat menettelystä loppuvuoden 2012.

2.2 Taloustilanne

Klaus Lindberg esitteli hankkeen taloustilanteen. Todettiin, että OPI-osahankkeen osalta tuskin tulee käytettyä kaikkia sille varattuja resursseja vuonna 2011. Lisäksi Klaus Lindberg mainitsi, että vuodelle 2011 ei ole erikseen varattu resursseja JURE-projektille, vaan siihen liittyvä mahdollinen työ on laskettu nyt TUTKI-osahankkeen kokonaiskustannukseen. Käsitelmällisyyteen on ensi vuodelle resursoitu 2 henkilöä sekä Vipunen-portaalin ja teknisen alustan kustannukset. Ohjausryhmä hyväksyi esitetyn taloussuunnitelman ja totesi, että säästöjen vuoksi siinä on liikkumavaraa tarvittaessa.

2.3 Tiedotusasiat

Korkeakoulujen IT2011-päivät järjestettiin 1.-2.11.2011 <http://www.it2011.fi/ohjelma.html>. Tuija Raaska kertoi, että RAKETTI-hanke oli vahvasti esillä ohjelmassa. Hanke oli esillä kaikissa kolmessa ohjelmapolussa (teknispainotteinen, johdon ja opetusteknologian ohjelmapolku). Lisäksi RAKETTI-hankkeella oli oma esittelypiste osana CSC:n näyttelyosastoa, missä pääsi kyselemään hankkeesta. Tapahtumassa kävi noin 560 osallistujaa, joista 55 kävi CSC:n osastolla. IT2011 päivien järjestäjänä toimi Metropolia ammattikorkeakoulu, ja ohjelman olivat suurelta osin koonneet AAPAn ja FUCION IT-pääsihteerit. IT2011 päivien ohjelma ja esitysten videotallenteet ovat katsottavissa verkossa osoitteessa <http://www.it2011.fi/> kunkin ohjelmapolun kohdalla.

3 Korkeakoulujen tietohallinnon kehittäminen: Tiedon yhteismitallisuus ja järjestelmien yhteentoimivuus (12:20–13:30)

OKM:ssä valmisteltu luonnos muistioksi " Korkeakoulujen tietohallinnollinen kehittäminen: Tiedon yhteismitallisuus ja järjestelmien yhteentoimivuus" oli lähetetty ohjausryhmälle kokouskutsun liitteenä.

Hannu Siren kertoi, että muistiota esitellään korkeakoulujen ja tiedelaitosten johdon seminaarissa 21.–22.11.2011 ja toivoi RAKETTI-ohjausryhmältä asiantuntijalausuntoja mm. siihen, onko esitetty ajattelutapa ja ehdotetut toimenpiteet oikeita.

Antti Mäki esitteli luonnosta. Muistiossa esitetään ajatuksia yhteismitallisen tiedontuottamisen järjestämiseen ja edellytyksiä korkeakoulujen yhteistoiminnalle tietojärjestelmien kehittämisessä. Teksti perustuu osittain pelisääntöryhmän raportin ajatuksiin korkeakoulujen välisestä yhteistyöstä, toisaalta tietohallintolain OKM:lle asettamiin tehtäviin koordinoita näitä asioita korkeakoulusektorilla. Tietohallintolain lisäksi OKM:ää velvoittavat julkisen hallinnon kokonaisarkkitehtuurin kehittämisohjeet, jotka julkaistaan vuoden 2011 loppuun mennessä. Tavoitteena on muotoilla puitteet pitkäjänteiselle yhteistyölle, joka hyödyttäisi ensisijaisesti korkeakouluja ja toissijaisesti viranomaistahoja. Muistiossa on esitetty kolme päätoimenpidettä: 1) yhteiset käsitteet, 2) korkeakoulujen valtakunnallinen tietovaranto, 3) yhteistyörakenteiden kehittäminen. Muistion liitteissä on kuvattu 1) tietotarpeet, 2) kehittämistoimien nykytila ja 3) toimenpiteet ("tiekartta").

Ohjausryhmä keskusteli muistiosta. Esitettiin, että paras tieto eri viranomaistahojen tietojen keruusta on korkeakouluilla. Esim. OKM:llä ei ole erityisasiantuntemusta näin ison tietomassan koordinointiin. Käsitteiden määrittely edellyttää korkeakoulujen laaja-alaista osallistumista: johto, substanssiasiantuntijat ja teknisen käsitelmällin ylläpito (CSC). Korkeakoulujen osallistuminen on tärkeää myös korkeakoulujen oman intressin toteutumiseksi.

Pohdittiin, että muistio ei välttämättä sellaisenaan ymmärrettävä esimerkiksi korkeakoulujen johdolle, vaan se täytyy esitellä asiantuntijaväylillä pitkin esim. rehtorien neuvostolle. Toivottiin ydinasioiden tiivistämistä "executive summaryyn". Lähtökohtana asian esittelemisessä voisi olla esimerkiksi, että rahanjakomalli vaatii yhteismitallisen tiedon keräämistä.

Keskusteluissa nostettiin esille, että vaikka käsitteitä on määritelty vuosikausia, tieto ei edelleenkään ole yhteismitallista. Tämä johtuu siitä, että vaikka käsitteet ovat olemassa, toimintaa ohjaavat kirjaamisohjeet ja toimintakäytännöt eivät ole samalla tasolla. Esimerkiksi korkeakouluissa on edelleen käytössä erilaisia tilikarttoja ja kirjauskäytäntöjä, vaikka yliopistouudistuksen yhteydessä korkeakoulut ja OKM laativat yhteiset taloushallinnon koodistot. Toisaalta toisilla yliopistoilla koulutusohjelma on elementti, johon kohdennetaan kustannuksia, toisilla taas pääaine. Hallinnollinen yksikkö voi olla tiedekunta tai joku muu, eivätkä yliopistot eivät koe tarvetta muuttaa toimintojaan yhteensopiviksi muiden yliopistojen kanssa. Tarvitaan vielä siis lisäksi korkeakouluilta panostusta, että saadaan vietyä yhtenäiset käsitteet toiminnan tasolle. Nostettiin myös esille kysymys, ovatko käsitteistön laatijat samoja kuin ne, jotka tietoja tuottavat. Toisaalta voidaan todeta, että jotkut käsitteet ovat yhteismitallisia ja voidaan sopia, mitä yhteismitattomat tiedot ovat. Tärkeintä on kuitenkin tietää, mitä lukujen taustalla on.

Tiekartasta todettiin muun muassa, että se nostaa hyvin esille rakenteita ja työryhmiä. Ei kuitenkaan kuvaa korkeakoulujen omista budjeteista käyttämiä resursseja. OKM:n valmistelutyössä on kuitenkin voitu arvioida vain OKM:n käyttämiä resursseja.

Sovittiin, että kommentteja muistioon voi lähettää Antti Mäelle. Muistiota käsitellään edelleen seuraavassa kokouksessa. Toivottiin ohjausryhmälle tiedoksi esityskalvoja ja palautetta johdon seminaarista.

4 Pelisääntöryhmän työ (13:30 – 15:10)

4.1 Pelisääntöryhmän väliraportti

Kati Kettunen esitteli pelisääntöryhmän väliraporttia (<http://raketti.csc.fi/pelisaanto/dokumentit/valiraportti>). Työryhmä saa työnsä päätökseen toimeksiantonsa mukaisesti vuoden loppuun mennessä.

Työryhmä on raportissaan tehnyt ehdotuksen siitä, miten voitaisiin edetä, jos korkeakoulujen välillä on tarpeen löytää yhteistä menettelyä joistakin autonomian piiriin kuuluvista asioista. Työryhmässä on ollut yhtenäinen näkemys asioista, mutta korostettiin, että kyseessä ei ole korkeakoulujen kanta, vaan työryhmän ja sen jäsenien näkemys asiasta. Korkeakoulujen johdon näkemyksiä voidaan pyytää vasta, kun konkreettisia ehdotuksia on olemassa. Tietohallintolaki tuli voimaan työryhmän työn aikana. Vaikka laki ei koske korkeakouluja, siinä edellytetään selvitystä vapaaehtoisen yhteistyön etenemisestä. Työryhmä onkin pohtinut mahdollisia toimenpiteitä asian edistämiseksi.

Raportissa on määritelty kolme tasoa: 1) kaikkia velvoittava, 2) vapaaehtoinen yhteistyö, 3) korkeakoulujen taso. Lisäksi raportissa esitellään kolme toimenpide-ehdotusta: 1) yhteiset toimenpide-ehdotukset, 2) yhteistyön koordinoinnin järjestäminen, 3) järjestelmäpalveluiden tuottamisen toimintaympäristön kehittäminen. Käytännössä ehdotetaan, että korkeakoulut resursoisivat käsityöhön sekä yhteismitallisuuden kehittämiseen liittyvään työhön (nykyisten IT-pääsihteeriresurssien lisäksi). Ei olemassa yhtä päättävää tahoja, mutta on olemassa kuitenkin yhteistyörakenteita. Tietohallintoyhteistyötä on tehty jo vuosia (esim. Funet, IT-benchmarking, OODI). Nyt on jo meneillään palveluiden tuottamisen organisointimalleja, kuten konsortiomallit ja toisille yliopistoille tuotettavat palvelut. Esimerkiksi laki kilpailuttamisesta velvoittaa kuitenkin ajattelemaan uudella tavalla. Kuntien Tiera-esimerkki vaatii jatkoselvittelyä, jota on paras tehdä konkreettisissa yhteisissä palveluhankkeissa.

Ohjausryhmä keskusteli väliraportista. Todettiin, että kynnykset on hyvin tunnistettu (esim. kilpailutuksen ja päätöksenteon ongelmat). Korkeakoulujen antamalla lisäresursseilla voidaan antaa kuva, että tehdään töitä korkeakouluille ja olisi hyvä, jos tekevä taho olisi korkeakoulujen läheisyydessä (esim. UNIFI/ARENE).

Nostettiin esille myös, että kuvaus on tehty erikseen viranomaisprosesseille ja vapaaehtoisuhteistyölle, jotka helposti eriytyvät, vaikka niiden pitäisi olla toisiaan täydentäviä.

Toivottiin johdon esittävän näkemyksen siitä, mihin asioihin pitää keskittyä (esim. KSHJ luo yhden viitekehityksen). On esitetty huoli liian laajan kokonaisuuden tekemisestä kerralla.

4.2 Järjestelmäpalvelujen tuottamisen toimintamalli

Yhtenä esimerkkinä järjestelmäpalvelujen tuottamisen toimintamalleista Aija Kaitera esitteli ensimmäisiä tuloksia HY:n selvityksestä. Selvityksessä on laadittu useita toimintamalliehdotuksia sille, miten HY voisi toteuttaa kansallisen julkaisurekisterin palveluna muille yliopistoille oman järjestelmänsä pohjalta.

HY:n TUHAT-tutkimustietojärjestelmä sisältää tietoja julkaisuista ja muusta tutkimustuotoksista ja siinä on

liittymiä mm. julkaisuarkistoon ja henkilörekisteriin sekä WebService julkaisutietojen siirtämiseksi web-sivuille. Tiedot tallennetaan Pure-käyttöliittymän kautta. HY:ssa TUHAT ei ole ollut niinkään tieto- tai tutkimushallinnon vaan akateemisen johdon hanke.

Kansallinen julkaisurekisteri edellyttää tiettyjen perusaineistojen olemassaoloa. Ministeriölle riittäisi tieto ilman henkilölinkityksiä, mutta se on olennainen yliopistoille. Henkilöiden linkittäminen julkaisuihin isoin kansallisen rekisterin haaste, sillä se edellyttää HY:n henkilörekisterin yhdistämistä muiden yliopistojen henkilörekistereihin. Tämä ei ole nykyisen lainsäädännön puitteissa mahdollista, vaan edellyttäisi lakimuutosta.

Helsingin yliopisto keskustelelee selvityksen tuloksista OKM:n kanssa 30.11. Sen jälkeen voidaan kysyä muilta yliopistoilta, ovatko kiinnostuneita. Todettiin, että yhteisen julkaisurekisterin kehittämiseen rahaa on irrotettavissa vain yliopistojen perusrahoituksesta. Pitäisi tietää, ovatko kaikki yliopistot sitoutuneita.

HY:n selvityksessä on pohdittu eri vaihtoehtoja kansalliselle julkaisurekisterille.

1) OKM sopii erikseen palveluntuottajan ja yliopistojen kanssa sopimuksen. Palveluntuottaja hankkii palvelun järjestelmätoimittajalta. Jokaisella yliopistolla on oma lisenssisopimus järjestelmätoimittajan kanssa. (Toinen vaihtoehto on, että OKM hankkii lisenssit kaikille yliopistoille.)

2) Kukin yliopisto sopii erikseen järjestelmätoimittajan kanssa palvelun tuottamisesta. Tieto kerätään yksittäisistä palveluista. (Tämä vastaa nykyistä mallia)

3) Yliopistot tekevät kukin erikseen sopimuksen saman järjestelmätoimittajan kanssa, joka tuottaa palvelun.

Pohdittiin eri vaihtoehtojen etuja ja haittoja. Kakkosvaihtoehdossa kukin toimittaa tiedot haluamallaan tavalla kuten nykyisin. Kansainvälisesti tällainen hajautettu tiedonkeruu on yleisempi. Norjassa on sen sijaan käytössä keskitetty kansallinen julkaisurekisteri. Hajautettu malli on yksinkertaisempi, mutta ei tuota vastaavaa palvelua tutkijalle. Hajautetussa mallissa paikalliset järjestelmät tukevat korkeakoulujen omia tiedontarpeita, mutta tietojen laatu on yliopistojen vastuulla. Yliopistojen omissa järjestelmissä on muitakin tuotoksia kuin julkaisuja (esim. asiantuntijatehtäviä), ja pitäisi keskustella siitä, saadaanko nämä samaan järjestelmään, jolloin yliopiston ei tarvitsisi pitää useaa järjestelmää. Lisäksi osa yliopistoista on juuri investoinut omaan järjestelmään. Toisaalta, jos kaikki 81 suomalaista tutkimusorganisaatiota ylläpitää omaa järjestelmää, se on hyvin kallista.

Helsingin yliopistolla on nyt käytössä monipuolinen järjestelmä. Hyötyjä ovat esimerkiksi hyvät palvelut tutkijoille, hyvä Google-näkyvyys sekä yhdenmukaiset raportointikäytännöt. Jos se laajennetaan kansalliseksi, ei voida tehdä kaikille yliopistoille eri järjestelmää. Käyttöönottoprojekti edellyttää projektirahoituksen (30 kk projekti). Arvio käyttöönoton ja hankinnan kokonaiskustannuksista on n. 5 miljoonaa euroa.

4.3 KOKOA-koordinaatioryhmän ajankohtaiset asiat

Klaus Lindberg esitteli korkeakoulujen johdolle tarkoitetun KA-koulutusasian edistämistoimia. KA-asiaa korkeakouluissa pitäisi ottaa esille koulutuksen kautta, mutta ei käyttäen sanaa kokonaisarkkitehtuuri, vaan hyötyjen näkökulmaa esille tuoden. Koulutusajatusta on käyty esittelemässä UNIFIn toiminnanjohtajalle että ARENEn kokouksessa, ja molemmissa on saatu positiivinen kannanotto. UNIFIn käsittelyä varten täsmennetään vielä tarkemmin, mitä hyötyä koulutuksesta olisi, ja tätä valmistellaan yliopistojen omien alan osaajien kanssa ja sanomaa tarkennetaan.

Toisaalta KA-asiassa huolehditaan myös korkeakoulujen tekemän KA-työn näkymisestä ja huomioiduksi tulemisesta valtiohallinnon KA-työssä.

Merkittiin asia tiedoksi.

5 Tietohallintoryhmän valmisteleminen (15:10-15:30)

Tietohallintojohtajien keskusteluissa on noussut esille kysymys yhteisten palvelujen käytännön järjestämisestä ja hankinnasta sekä käsitteistöjen ja koodistojen yhtenäistämisestä. On keskusteltu tarpeesta työryhmälle, joka koordinoi kokonaisuutta kokonaisarkkitehtuurin mukaisesti. Tietohallintopuolen ihmisillä on keskeinen rooli RAKETTI-hankeeseen liittyvissä asioissa, joten heitä pitäisi ottaa paremmin mukaan.

Lauri Stigell esitteli ehdotusta tietohallintoryhmän perustamisesta, jota CSC jatkovalmistelisi yhteistyössä

AAPAn ja FUCION kanssa. Ehdotus on lähtenyt liikkeelle FUCION kokouksessa, jossa on todettu, että tietohallintopuoli ei ole riittävästi esillä asioiden toimeenpanossa. RAKETTI-ohjausryhmältä on toivottu toimeksiantoa asiasta.

Ehdotettiin, että OPI- ja TUTKI- linjan lisäksi RAKETTIin sisällytettäisiin tietohallintolinja. Tietohallintoyhteistyöstä RAKETTI-hankkeen tavoitteiden realisoimiseksi on mainittu myös kohdan 3 muistion yhtenä toimenpiteenä.

Todettiin, että tietohallinto-ihmisten organisoituminen yhteistyöhön ja pelisääntötyön jatkaminen ovat eri asioita. Pelisääntöryhmän tekee ehdotuksensa loppuvuodesta ja korkeakoulut saavat ottaa siihen kantaa. RAKETTI-hankkeessa ei ole syytä organisoida nyt jotain sen päälle, vaan antaa korkeakouluille mahdollisuus ottaa se haltuun ja perustaa vapaaehtoista yhteistyötä. Toisaalta työryhmän perustaminen ei päällekkäistä pelisääntöryhmän työn kanssa, sillä vuoteen 2014 asti RAKETTI-hankkeessa tehtäviä, jotka pitää organisoida.

Päätös: CSC käynnistää työryhmän valmistelun.

6 TUTKI-osahanke (15:30–15:50)

6.1 JURE-projektin tilannekatsaus

Hanna-Mari Puuska kertoi, että korkeakoulujen julkaisurekisteri -projektin (JURE) toimeksiannossa annetut tehtävät on saatu päätökseen ja kaikki JUREn alla toimineet kahdeksan työryhmää ovat saaneet työnsä valmiiksi ja julkaisseet raporttinsa. Lisäksi JURE-loppuraportissa on lyhyesti kuvattu projektin etenemistä ja tuloksia.

Merkittiin asia tiedoksi ja todettiin, että JURE-projektia ei ole tarvetta jatkaa.

6.2 TUTKI-osahankkeen uudelleen organisointi

Tuija Raaska esitteli ehdotusta TUTKI:n uudesta toimeksiannosta ja organisoinnista, joita CSC on valmistellut yhdessä OKM:n kanssa.

Ehdotuksessa todetaan, että OKM:n tietotarpeet on tunnistettu, mutta tarvittaisiin korkeakoulujen näkökulmaa siitä, mitkä tiedot tutkimuksesta ovat tärkeitä. Myös miten tiedot kerätään, kuka vastaa keräämisestä ja mitä prosesseja tietohallinto voisi auttaa. Toistaiseksi TUTKI:ssa on keskitytty julkaisuihin, mutta muita tietoja ei selvitetty.

Ryhmien kokoonpanosta ei vielä ollut valmista esitystä, mutta ehdotettiin seuraavien ryhmien käynnistämistä jatkovalmisteluna:

- ohjausryhmä, johon kuuluisi tutkimuksen tekijöitä, tutkimushallintoa, tutkimuksen johtoa (max. 10 henkilöä)
- laajempi kommentointiryhmä, johon kuuluisi lisäksi sidosryhmien edustajia (esim. SA)
- työryhmiä (ohjausryhmä asettaa)
- CSC:n ja OKM:n edustajista koostuva yhteistyöryhmä

Keskusteltiin ehdotuksesta ja todettiin, että ehdotus on kohdassa 3 esitellyn paperin hengen mukainen (käsitteistö, yhteentoimivuus, tiedonsiirtojen automatisointi). Mainittiin, että vakiintunutta tutkimushallinnon verkostoa ei ole, mutta TUTKI-osahanke voisi edesauttaa sellaisen syntymistä.

Päätös: Hyväksyttiin esitetty toimeksianto ja valtuutettiin CSC yhdessä OKM-yhteistyöryhmän kanssa jatkamaan valmistelua. Resursoidaan ensi vuodelle yksi henkilötyövuosi TUTKI-koordinointiin. Ohjausryhmän kokoonpanosta tehdään päätös sähköpostitse, kunhan siitä saadaan esitys.

7 OPI-osahanke (15:50 – 16:00)

7.1 OPI-osahankkeen ajankohtaiset asiat

Antti Mäki ja Lauri Stigell esittelivät OPI-osahankkeen ajankohtaisia asioita.

- Aulis Pitkälä on valittu OPH:n pääjohtajaksi
- OPI-osahankkeen Synergia-ryhmä tarkastelee korkeakoulujen näkökulmasta erityisesti tietovaranto-osuutta opiskelijavalintarekisteriä, tietovarantoja ja ylioppilastutkintorekisteriä koskevassa lakiehdotuksessa.



- Oppijan tietomallin ja XDW-käsittemallin yhtenäisyydestä ja yhteisestä hallinnasta on aloitettu keskustelu. Tavoitteena on säästyä kahden rinnakkaisen mallin ylläpidosta ja yhdistämisen haasteista.
- KSHJ:n kireä aikataulu ajaa päätöksiä tietyistä asioista pakkoaikataululla, esimerkiksi LVI- ja MAKSU-projektien valmistelua on kiirehditty, että ne pysyvät KSHJ-aikataulussa.
- Raketti-hankkeen ja Oppijan verkkopalvelun edustajien tapaaminen järjestetään 18.11.
- Suunniteltu ESR-rahoitteinen TIPTOP-projekti tukee OPI-osahankkeen tavoitteita.
- OPI-osahanke seuraa aktiivisesti Ruotsissa käynnissä olevaa LADOK3-hanketta. Osahankkeen ohjausryhmä tekee vastavierailun hankkeen ohjausryhmän luokse keväällä.

7.2 OPI-ohjausryhmän täydentäminen

OPI-ohjausryhmän jäsen Arja Hovila on jäänyt eläkkeelle. Ohjausryhmä nimesi opetus- ja opiskelijapalveluiden johtajan Eva Maria Raudasojan Oulun yliopistosta hänen tilalleen.

8 Seuraavat kokoukset

Kokousajat vuodelle 2012:

- 7.2.2012 klo 12–16
- 5.6.2012 klo 12–16
- 11.9.2012 klo 12–16
- 20.11.2012 klo 12–16